

28-11-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Područna služba u Zagrebu

Tvrtkova 5
10000 ZAGREB

t: +385 1 4598-738
f: +385 1 4598-646
monika.galic@mirovinsko.hr
Ulica grada Vukovara 37 b

Zagreb, 26. studenog 2018..

KLASA: 140-01/08-29/308 MG
URBROJ: 341-25/-07/1-18

FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10000 ZAGREB

PREDMET: St-2481/18

PREDMET: prijava tražbine u predstečajnom postupku St-2481/2018

Poštovani,

U privitku vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, A. Mihanovića 3, Zagreb, OIB: 84397956623, dostavlja prijavu tražbine u predstečajnom postupku dužnika Tehnika d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, koji se vodi pod brojem St-2481/2018.

HZMO



Prilog: - prijava tražbine vjerovnika sa dokumentacijom x 3

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St-2481/18

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

OIB: 84397956623

Adresa / sjedište

A. Mihanovića 3, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB: 73037001250

Adresa / sjedište

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2328/16

Iznos dospjele tražbine 77.406,76 kn

Glavnica 52.266,20 kn

Kamata 25.140,56

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2328/16 od 19. lipnja 2018., obračun zateznih kamata.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 26.11.2018.

Potpis vjerovnika

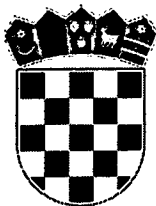
HZMO - Punomoćnik:

Monika Galic, dipl.iur.



Galic

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU
Zagreb, Tvrtkova 5



Primljeno:	20. 06. 2018	11
Klasifikacijska oznaka:	10-9/08	29/108
Uredbeni broj:	456	18/17
Priloga:	1	Vrijednost

86. P-2328/16-12

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

UIME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda mr.sc. Ani Nagy, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, protiv tuženika TEHNIKA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, radi naknade štete, nakon glavne rasprave zaključene dana 16. svibnja 2018., u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnice tuženika, dana 19. lipnja 2018.

presudio je:

I./ Nalaže se tuženiku: TEHNIKA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, isplatiti tužitelju: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, iznos od 21.875,51 kn s zateznim kamatama tekućim na iznos od:

- 13.801,00 kn od dana 31. 03. 2011.,
- 6.328,21 kn od dana 31. 07. 2015.
- 1.745,60 kn od dana 14. 01. 2015.,

do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje, a od 01. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

II./ Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu u kojem od tuženika potražuje isplatu iznosa od 30.390,69 kn s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 14.1.2015. do isplate.

III./ Svaka stranka snositi će svoje troškove ovog parničnog postupka.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 30. ožujka 2011. godine podnio ovom sudu tužbu protiv tuženika radi naknade štete. U tužbi navodi da je osiguranik tužitelja Ismet Bekrić doživio dana 13. 11. 1989. ozljedu na radu kao radnik tuženika, kada je zbog nepostojanja ograde na objektu pao u dubinu i pri padu se zaustavio na skeli koja je bila 7 metara ispod ruba zida s kojeg je pao. Radi posljedica predmetnog štetnog događaja tužitelj je rješenjem broj IN-645680 od 5. 3. 1992. i IN-645680 od 6. 3. 1992. osiguraniku tužitelja Ismetu Bekriću priznao pravo na

invalidsku mirovinu koja je nastala zbog ozljede na radu i pravo na naknadu za tjelesno oštećenje. Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom, u podnesku od 22. rujna 2016. (kojeg tužitelj datira s 20. rujna 2016.) tužitelj uređuje tužbeni zahtjev na način da sukladno suodgovornosti svoga osiguranika u omjeru od 40% (kako je to utvrđeno u pravomoćno okončanom postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Pn-2149/13.), od tuženika potražuje naknadu nastale štete na ime isplaćenih iznosa invalidske mirovine i to za razdoblje od 1. 3. 2009. do 28. 2. 2011. u iznosu od 13.801,70 kn; u razdoblju od 1. 3. 2011. do 31. 1. 2012. u iznosu od 6.328,21 kn, te u razdoblju od 1. 2. 2012. do 31. 12. 2014. u iznosu od 32.136,29 kn, a što ukupno iznosi 52.266,20 kn, sa pripadajućim zateznim kamatama.

Tuženik u odgovoru na tužbu osporava svoju odgovornost za nastanak predmetne nezgode na radu prilikom koje je stradao osiguranik tužitelja Ismet Bekrić. Protivi se visini prvotno postavljenog tužbenog zahtjeva (na isplatu iznosa od 70.334,90 kn sa pripadajućim zateznim kamatama), kao i traženju za naknadom isplaćene novčane naknade za tjelesno oštećenje. Tvrdi kako tužitelj u predmetnom postupku ima pravo potraživati samo razmjerni iznos isplaćenih mirovina, a sukladno čl. 160 st. 5 ZMO. Spori da bi Obračuni tužitelja predstavljali javne isprave te kao takvi dokaz o izvršenim isplatama predmetnih davanja. Tuženik ističe prigovor da bi osiguranik tužitelja kada je napunio 65 godina starosti ostvario uvjete za starosnu mirovinu, obzirom je u trenutku umirovljenja već imao 24 godine, 5 mjeseci i 13 dana staža, pa da bi za tužitelja štetu mogla predstavljati samo razlika između isplaćene (invalidske) mirovine koju je isplatio i starosne mirovine koju bi po redovnom toku stvari isplaćivao svome osiguraniku.

Stranke tijekom postupka čine nespornim da je točan datum rođenja osiguranika tužitelja Ismeta Bekrića 30.4.1947. te da je isti s danom 30.4.2012. napunio 65 godina života.

Nadalje, tijekom postupka stranke čine nespornim da je u nastanku štetnog događaja ozljeđivanjem osiguranika tužitelja Ismeta Bekrića, sam osiguranik doprinio u omjeru od 40%.

U tijeku postupka sud je proveo dokaze uvidom u prijavu o povredi na radu (list 4-8 spisa), Rješenje br. IN-645680 od 5.3.1992. (list 8, 152 spisa), Rješenje br. IN-645680 od 6.3.1992. (list 9, 153-154 spisa), presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Pn-6613/94 od 04.10.2010. (list 10-18 spisa), Obračun isplate invalidske mirovine za osiguranika tužitelja Ismeta Bekrića u razdoblju od 01.03.2009. do 28.02.2011. (list 19, 66 spisa), Obračun isplate naknade za tjelesno oštećenje za osiguranika tužitelja Ismeta Bekrića u razdoblju od 01.03.2009. do 28.02.2011. (list 20 spisa), Obračun isplate invalidske mirovine za osiguranika tužitelja Ismeta Bekrića u razdoblju od 01.03.2010. do 31.01.2012. (list 31 spisa), Obračun isplate naknade za tjelesno oštećenje za osiguranika tužitelja Ismeta Bekrića u razdoblju od 01.03.2010. do 31.01.2012. (list 32 spisa), rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-877/05 od 15.03.2005. (list 39-40 spisa), ispis iz banke podataka doznačenih mirovinskih primanja (list 41-58 spisa), Obračun razmjernog iznosa invalidske mirovine osiguranika Ismeta Bekrića u razdoblju od 01.03.2009. do 28.02.2011. (list 65 spisa), Obračun razmjernog iznosa invalidske mirovine osiguranika Ismeta Bekrića u razdoblju od 01.03.2011. do 31.01.2012. (list 67 spisa), Obračun isplate invalidske mirovine za osiguranika tužitelja Ismeta Bekrića u razdoblju od 01.03.2011. do 31.01.2012. (list 68 spisa), rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽn-1867/11-2 od 04.06.2013. (list 72-74 spisa), odluke sudova u istovrsnim sporovima (list 78-92, 113-122 spisa), zapisnik iz predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-6613/94 od 15.10.2009. sa iskazom svjedoka Esada Hrvatovića (list 125-126 spisa), zapisnik iz predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-6613/94 od 17.12. 2009. sa iskazom svjedoka Nikole Sabljaka (list 129-131 spisa), Obračun isplate invalidske mirovine za osiguranika tužitelja Ismeta Bekrića u razdoblju od 01.02.2012. do 31.12.2013. (list 134 spisa), Obračun

razmjernog iznosa invalidske mirovine osiguranika Ismeta Bekrića u razdoblju od 01.02.2012. do 31.12.2013. (list 135 spisa), Obračun isplate invalidske mirovine za osiguranika tužitelja Ismeta Bekrića u razdoblju od 01.01.2014. do 31.12.2014. (list 136 spisa), rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-1177/07-02 od 02.10.2007. (list 139-141 spisa), presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-2149/13 od 1. lipnja 2015. (list 157-165 spisa), presudu Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-5418/15 od 19. srpnja 2016. (list 166-167 spisa), Izračun razmjernog iznosa invalidske mirovine osiguranika Ismeta Bekrića (list 178 spisa), te Obračun isplate invalidske mirovine za osiguranika tužitelja Ismeta Bekrića u razdoblju od 01.02.2012. do 30.04.2012. (list 179 spisa).

Stranke su se suglasile da se kao dokaz u ovom postupku koristi nalaz i mišljenje vještaka dipl. ing. Gorana Vidmara izrađen u postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Pn-2149/13 (list 104-112 spisa), kao i nastavno očitovanje vještaka na predmetni nalaz i mišljenje dano u navedenom postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-2149/13, na ročištu 19. ožujka 2015. (list 144-146 spisa).

Nadalje, izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Eseda Hrvatovića (list 102-103 spisa), dok su se stranke suglasile da se kao dokaz koristi iskaz svjedoka Nikole Sabljaka dan u postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Pn-6613/94.

Cijeneći sve provedene dokaze u skladu s čl. 8. ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 - u daljnjem tekstu ZPP) sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za naknadom štete nastale tužitelju isplatom invalidske mirovine osiguraniku tužitelja Ismetu Bekriću, u razdoblju od 1.3.2009. do 31.12.2014., u iznosu od ukupno 52.266,20 kn.

Prema pravnom shvaćanju ovog suda (tako i VSRH Rev 552/2008 od 8. travnja 2010. te Rev-x 436/10 od 2. veljače 2011.) tužitelj ima pravo na naknadu štete prema onom zakonu koji je bio na snazi u vrijeme nastanka štete, a šteta je za tužitelja nastala prilikom isplate svake invalidske mirovine. Zbog toga su za naknadu štete tužitelju u razdoblju od 01. ožujka 2009. do 31. prosinca 2013. ima primijeniti Zakon o mirovinskom osiguranju (Narodne novine broj 102/98, 127/00, 59/01, 109/01, 147/02, 117/03, 30/04, 177/04, 92/05, 43/07, 79/07, 35/08, 94/09, 40/10, 121/10, 139/10, 61/11, 114/11, 76/12 i 133/13 – dalje ZMO '98), a za razdoblje nakon 01. siječnja 2014. Zakon o mirovinskom osiguranju (Narodne novine 157/2013, 151/2014, 33/2015- dalje ZMO '13).

U smislu odredbe čl. 160. ZMO '98., tužitelj ima pravo zahtijevati naknadu štete na ime novčanih davanja na teret mirovinskog osiguranja. Naknada stvarne štete, koju tužitelj ima pravo zahtijevati u slučajevima iz ovoga Zakona, obuhvaća troškove i svote davanja koje se isplaćuju iz mirovinskog osiguranja i to, između ostalog, novčanih davanja isplaćenih na osnovi priznatog prava na mirovinu u razmjernoj svoti. U smislu čl. 161. st.1. ZMO '98. tužitelj ima pravo na naknadu štete od osobe koja je uzrokovala invalidnosti ili smrt osigurane osobe, a za koju štetu odgovara poslodavac ako je šteta nastala zbog toga što nisu provedene mjere zaštite na radu, odnosno mjere za zaštitu građana (čl.161. st.3. ZMO '98.).

Nadalje, sukladno odredbi čl. 161. ZMO '13 tužitelj ima pravo zahtijevati naknadu štete za novčana davanja koja se isplaćuju na teret mirovinskog osiguranja sve dok traje isplata tih davanja i iako su ta davanja osigurana u mirovinskom osiguranju, s time da naknada stvarne štete, koju tužitelj ima pravo zahtijevati u slučajevima iz ovoga Zakona, obuhvaća ukupne svote davanja i troškove koji se isplaćuju iz mirovinskog osiguranja i to, uz ostalo, i novčana davanja isplaćena na osnovi priznatog prava na mirovinu u punom iznosu. Zahtjevom za naknadu štete tužitelj može obuhvatiti ukupnu svotu štete (kapitaliziranu štetu) ili svotu stvarne štete prema isplatama (pojedinih davanja) koja se odnosi na određeno razdoblje (npr. kalendarska godina). Isto tako, u smislu odredbe čl. 162. ZMO '13. Zavod ima

pravo na naknadu štete od osobe koja je prouzročila smanjenje radne sposobnosti uz preostalu radnu sposobnost, djelomičan ili potpuni gubitak radne sposobnosti, tjelesno oštećenje ili smrt osigurane osobe, za koju štetu odgovara poslodavac ako je šteta nastala zbog toga što nisu provedene mjere zaštite na radu, odnosno mjere za zaštitu građana.

U konkretnom slučaju, dakle, ne radi se o objektivnoj odgovornosti poslodavca za štetu nastalu radniku, obzirom sukladno citiranoj odredbi ZMO '98, koji je u ovom slučaju *lex specialis*, odgovornost poslodavca postoji samo u slučaju propusta u provođenju potrebnih mjera zaštite na radu. Slijedom navedenog, odgovornost poslodavca postoji samo kad postoji skrivljeno ponašanja poslodavca u vidu propusta u poduzimanju potrebnih mjera zaštite na radu.

Teret dokaza činjenice da tuženik, kao poslodavac, odgovara za predmetnu štetu, uslijed propusta u vidu neprovođenja mjera zaštite na radu, bio je u konkretnom slučaju, sukladno odredbi čl. 219. i 221.a ZPP, na tužitelju.

Okolnost da u konkretnom slučaju tuženik nije poduzeo sve potrebne mjere zaštite na radu razvidna je iz nalaza i mišljenja vještaka Gorana Vidmara, kojeg sud u cijelosti prihvaća budući je isti sačinjen sukladno pravilima struke te je valjano obrazložen, a oko čijeg korištenja su se stranke suglasile. Iz nalaza i mišljenja vještaka Vidmara razvidno je kako je do štetnog događaja došlo zato što se na privremenom gradilištu tuženika nisu provodile sve potrebne mjere sigurnosti i zaštite na radu, koje su se sukladno pozitivnim zakonskim propisima koji uređuju materiju zaštite na radu i internim aktima morale provoditi. Tuženik, kao poslodavac, nije sukladno odredbi čl.27 Zakona o zaštiti na radu smio uputiti osiguranika tužitelja Ismeta Bekrića da obavlja poslove tesara na radnom mjestu s posebnim uvjetima rada, budući da za njega nije na propisani način utvrdio da zdravstveno stanje ispunjava tražene uvjete za te poslove, te je zbog toga bilo upitno koje je bilo zdravstveno stanje Ismeta Bekrića u trenutku predmetne nezgode. Neposredni voditelj tesarske brigade nije, a morao je, radniku Ismetu Bekriću, po njegovom dolasku na posao dati nalog što treba taj dan raditi. Morao je na početku radnog vremena snimiti što se na gradilištu napravilo prošli tjedan, uočiti da treba popraviti predmetnu oplatu i poduzeti sigurnosne mjere da se to bez opasnosti može obaviti, te sukladno čl. 20. ZZR ne dozvoliti Ismetu Bekriću rad dok mu ne osigura sigurnu zaštitu od pada u dubinu. Prilikom dopunjavanja predmetne oplata morao je, a nije, osigurati nadzor nad izvođenjem radova obavezan prema Zakonu o zaštiti na radu, Planu NSB i Pravilniku 1 (Pravilnik o zaštiti na radu u građevinarstvu – Sl. list SFRJ br. 42/68 i 45/68). Osiguranik tužitelja Ismet Bekrić je po dolasku na radno mjesto bio dužan, sukladno čl.59 ZZR prijaviti, a nije, svom voditelju posla – brigadirovi tesara ili etažnom poslovođi da na radnom mjestu na kojem je morao obaviti popravak predmetne oplata nisu poduzete propisane mjere zaštite od pada u dubinu i odbiti da nastavi rad dok mu se ne osiguraju uvjeti za siguran rad. Sam je odlučio, bez dogovora s brigadirom i poslovođom, da suprotno pravilima zaštite na radu popravak obavi bez propisano osiguranja od pada u dubinu, zbog čega se i dogodio štetni događaj. Dakle, u trenutku nastanka štetnog događaja, niti ovdje tuženik, a niti osiguranik tužitelja Ismet Bekrić, nisu ispunili svoje prisilno – pravne obveze, propisane odredbama Zakona o izgradnji objekata, Zakona o zaštiti na radu, Pravilnika o zaštiti na radu u građevinarstvu, Pravilnika o radnim mjestima s posebnim uvjetima rada i Planom NSB, pa su stoga i tuženik i osiguranik tužitelja doprinijeli nastanku predmetnog štetnog događaja od 13.11.1989.

Stranke su se tijekom postupka suglasile da je u nastanku štetnog događaja, do kojeg je dakle došlo uslijed neprovođenja potrebnih mjera zaštite na radu od strane poslodavca, osiguranik tužitelja svojim skrivljenim ponašanjem koje se također očitovalo u njegovom postupanju suprotno pravilima zaštite na radu, doprinio u omjeru od 40%.

Visina tužbenog zahtjeva proizlazi iz obračuna tužitelja od, koji predstavljaju javne isprave u smislu odredbe čl. 230. ZPP, a koje obračune tuženik tijekom postupka nije osporio.

Nadalje valja napomenuti kako je, obzirom navedeni obračun tužitelja predstavlja javnu ispravu, u slučaju osporavanja iste na tuženiku bio teret dokaza kako su činjenice u istima eventualno neistinite utvrđene odnosno da su isprave eventualno nepravilno sastavljene.

Iz obračuna razmjernih iznosa invalidske mirovine isplaćene osiguraniku tužitelja Ismetu Bekriću (list 65, 67, 178 spisa), tužitelja razvidno je kako visina štete koju je tužitelj pretrpio, uzimajući u obzir umanjenje od 40% obzirom na nesporni omjer suodgovornosti osiguranika tužitelja u nastanku štetnog događaja, u razdoblju od 1.3.2003. do 28.2.2011. iznosi 13.8010,70 kn, u razdoblju od 1.3.2011. do 31.1.2012. iznosi 6.328,21 kn, a u razdoblju od 1.2.2012. do 30.4.2012. iznosi 1.745,60 kn, slijedom čega je osnovan zahtjev tužitelja za naknadom štete u iznosu od ukupno 21.875,51 kn.

Ocjena je ovog suda kako tužitelj ima pravo na naknadu stvarne štete od tuženika, na osnovi isplaćenih invalidskih mirovina, samo ukoliko je iznos invalidske mirovine veći od iznosa starosne mirovine, koji bi isplaćivao svom osiguraniku da nije bilo štetnog događaja i to za iznos razlike između invalidske i starosne mirovine.

Obzirom na navedeno, budući tužitelj tijekom postupka ničim ne dokazuje da je invalidska mirovina isplaćivana osiguraniku tužitelja Ismetu Bekriću, u razdoblju nakon što je isti napunio 65 godina – dana 30.4.2012, eventualno viša od starosne mirovine koja bi osiguraniku tužitelja bila isplaćivana da nije bilo štetnog događaja, to prema ocjeni ovog suda tužitelj za razdoblje nakon 30.4.2012. nije dokazao niti osnovanost, a niti visinu tužbenog zahtjeva, slijedom čega je sud tužbeni zahtjev, za iznos od 30.390,69 kn, koji se iznos odnosi na štetu nastalu tužitelju isplatom invalidskih mirovina osiguraniku Ismetu Bekriću nakon 30.4.2012. odbio primjenom odredaba čl. 219. i 221.a ZPP-a.

Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev osnovan je za iznos od 21.875,51 kn, dok je za iznos od 30.390,69 kn tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

Na dosuđenu svotu potraživanja, na ime naknade štete, tužitelj osnovano potražuje zateznu kamatu u visini određenoj zakonom počevši od dana podnošenja tužbe 31.3.2011. (čl. 166. st.3. ZMO '98), odnosno od datuma nakon odnosno od utuženja nastavnih iznosa (31.7.2015. i 14.1.2015.) budući je tužitelj utuženjem ujedno pozvao tuženika na podmirenje dugovanog iznosa, a kojem zahtjevu tuženik nije udovoljio.

Budući je svaka stranka djelomično uspjela u sporu, o nakadi troškova postupaka odlučeno je primjenom odredbe čl.154. st.2 ZPP-a, na način da svaka stranka snosi svoje troškove parničnog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 19. lipnja 2018.

SUDAC:

mr.sc. Ana Nagy, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.



Za točnost otpredstavka-ovlaštenu službenik:

Tanja Štraubert

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.07.2018	26.11.2018	149	6.82 %		6.328,21	4.215,63	
DUGOVANJE	po stavci								10.543,84
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	14.01.2015	26.11.2018				32.136,29		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		15.01.2015	30.06.2015	167	12.0 %		32.136,29	1.764,41	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		32.136,29	2.091,94	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		32.136,29	3.188,47	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		32.136,29	4.474,88	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		32.136,29	5.747,97	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		32.136,29	6.971,86	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		32.136,29	8.172,30	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		32.136,29	9.302,17	
KAMATE		01.07.2018	26.11.2018	149	6.82 %		32.136,29	10.196,86	
DUGOVANJE	po stavci								42.333,15
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							52.266,20	25.140,56	<u>77.406,76</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	31.03.2011	26.11.2018				13.801,70		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		01.04.2011	30.06.2011	91	14.0 %		13.801,70	481,74	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		13.801,70	1.316,64	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		13.801,70	2.972,85	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		13.801,70	4.629,05	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		13.801,70	6.285,26	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		13.801,70	7.106,55	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		13.801,70	7.247,22	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		13.801,70	7.718,15	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		13.801,70	8.270,63	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		13.801,70	8.817,39	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		13.801,70	9.343,02	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		13.801,70	9.858,57	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		13.801,70	10.343,82	
KAMATE		01.07.2018	26.11.2018	149	6.82 %		13.801,70	10.728,07	
DUGOVANJE	po stavci								24.529,77
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	17.02.2012	26.11.2018				6.328,21		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		18.02.2012	31.12.2012	318	12.0 %		6.328,21	659,79	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		6.328,21	1.419,18	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		6.328,21	2.178,56	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		6.328,21	2.555,14	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		6.328,21	2.619,63	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		6.328,21	2.835,56	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		6.328,21	3.088,88	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		6.328,21	3.339,57	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		6.328,21	3.580,58	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		6.328,21	3.816,96	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		6.328,21	4.039,45	

RF 165753 4 HR

HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
POSREDOVAČNA SLUŽBA U ZAGREBU
ZAGREB, Trnava 5

ZAGREB
B
27.11.18-22
10200

NU

HR

Poslatište: Zagreb, P-11 d.d.
Zagreb, 20.11.18

FINANCIJSKA AGENCIJA

10000 ZAGREB
Mile prate Vukman 70